

# JAARRAPPORTAGE 2025

**Stichting Consumer Justice**

Februari 2026

De Stichting Consumer Justice, opgericht in 2021 en gevestigd in Amsterdam, is een collectieve belangenbehartiger zonder winstoogmerk die optreedt voor consumenten en kleine zelfstandigen die schade hebben geleden door onrechtmatig handelen van bedrijven. De stichting behartigt hun collectieve belangen en voert, waar nodig, schadevergoedingsacties uit namens haar deelnemers.

De stichting publiceert dit rapport op haar website als verantwoording van de activiteiten in het kalenderjaar 2025 met betrekking tot de juridische procedures en activiteiten van de stichting. Hiermee voldoet Stichting Consumer Justice ook aan de Claimcode 2019.

### **De structuur van de stichting**

De stichting heeft twee bestuurslichamen, te weten het bestuur en de raad van toezicht. Volgens de statuten van Stichting Consumer Justice wordt de stichting vertegenwoordigd door het bestuur. Voor het vertegenwoordigen van Stichting Consumer Justice moeten twee bestuursleden gezamenlijk optreden. Het bestuur leidt de activiteiten van de stichting en ontvangt strategisch advies van de raad van toezicht.

### **Samenstelling van bestuur en raad van toezicht**

Eind 2025 bestond het bestuur uit Marieloue Gourlay, Alessia D'Amico en voorzitter Michael Lints. In 2025 bestond de raad van toezicht uit vijf leden met als voorzitter Arno Akkermans en als leden Martha Seijas, Robert Harward, Clare Ducksbury en Steve Berman.

De huidige samenstelling van de raad van bestuur en een kort CV van de leden vindt u op de website van de [Stichting Consumer Justice](#)

### **Activiteiten en strategische ontwikkelingen in 2025**

In 2025 werd de stichting versterkt met de bestuursleden Alessia D' Amico en Michael Lints, en met Robert Harward als lid van de raad van toezicht.

Medio 2025 is de stichting een transformatie doorgegaan met een vrijwel nieuw bestuur en ook raad van toezicht. Daarvoor was de stichting in afwachting van de beslissing van het Europese Hof van Justitie in de Apple zaak en heeft daarom in de eerste helft van 2025 minder activiteiten in die kwestie ontplooid.

In aanloop naar de hierna te bespreken Energie zaak heeft de stichting zich ten doel gesteld om meer actief te zijn, met name op het gebied van bescherming van consumentenrechten en ook het mededingingsrecht. In verband daarmee is ook de samenstelling van bestuur en raad van toezicht gewijzigd, en heeft veel overleg plaatsgevonden om de missie van de stichting uit te werken en uit te voeren.

In de periode vanaf grofweg de zomer 2025 was de stichting druk met de voorbereidingen voor de Energie zaak, welke geslaagd zijn verlopen.

Na het uitbrengen van de dagvaarding tegen de Energieleveranciers heeft het bestuur periodiek vergaderd, onder meer op 14 oktober en 9 december 2025, en daarnaast zijn meerdere (online) vergaderingen, telefoongesprekken en persoonlijke gesprekken gevoerd, zowel intern, als met haar advocaten over de lopende zaken van de stichting. De bestuursleden hadden tevens een (online) vergadering met de vertegenwoordigers van een collectieve belangenbehartiger die een claim tegen de energieleveranciers heeft uitgebracht.

## **De Energie zaak**

Deze zaak draait erom dat de gedagvaarde energieleveranciers zich schuldig maken aan oneerlijke handelspraktijken en onrechtmatige concurrentie in verband met de wijzigingsbedingen in variabele energiecontracten van miljoenen Nederlanders. De variabele contracten van de energiebedrijven overtreden de regelgeving die consumenten en kleine ondernemers tegen zulke praktijken moet beschermen. Aldus heeft de rechter geoordeeld in een procedure tegen één van deze energieleveranciers, Vattenfall. De andere energieleveranciers gebruiken dezelfde voorwaarden en overtreden dus eveneens de regels. Wel is het zo dat Vattenfall, na veroordeeld te zijn door de rechtbank Amsterdam, en in hoger beroep door het gerechtshof Amsterdam, haar zaak nog heeft voorgelegd aan de hoogste rechter, de Hoge Raad. De Hoge Raad heeft nog geen uitspraak gedaan.

Het prijswijzigingsbeding in de variabele energiecontracten van de energieleveranciers zorgt ervoor dat huishoudens en bedrijven op elk moment te maken (kunnen) krijgen met eenzijdige en oneerlijke verhogingen van de variabele tarieven, wat tot veel onzekerheid leidt.

Nadat de stichting Consumer Justice de Energieleranciers aansprakelijk heeft gesteld en uitgenodigd om te onderzoeken om het geschil niet minnelijk kon worden beslecht, is de stichting op september 2025 formeel de collectieve actie gestart tegen Vattenfall, Eneco, Essent, Energiedirect, Budget Thuis, Greenchoice, Greenchoice Zakelijk, ENGIE, Oxxio en Vandebron met het uitbrengen van een dagvaarding. De energieleveranciers waren niet bereid te schikken, alhoewel de stichting met enkelen van hen heeft overlegd om de posities af te tasten. Dat heeft niet geleid tot resultaat.

Onze dagvaarding zet uiteen dat consumenten en kleine bedrijven de afgelopen jaren vaak te maken kregen met onverwachte en significante verhogingen van hun energiekosten. Dat terwijl de energieleveranciers wisten dat dit wijzigingsbeding in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving was.

De dagvaarding verwijst naar de relevante periode van 1 april 2017 tot heden en omvat alle consumenten en kleine bedrijven in Nederland die gedurende deze periode een variabel energiecontract hadden of aangingen bij een van de genoemde energieleveranciers. In de dagvaarding is te lezen namens welke benadeelden de stichting de vordering instelt: behalve voor gewone particulieren treden wij ook op voor kleine bedrijven die schade hebben geleden door het wijzigingsbeding in de variabele energiecontracten van de energieleveranciers.

In de energiezaak wordt de stichting juridische bijgestaan door het advocatenkantoor Bureau Brandeis.

### **De Apple zaak**

De zaak tegen Apple draait erom dat Apple haar monopolypositie misbruikt door de ontwikkelaars van apps en daarmee uiteindelijk de consumenten, op hoge kosten te jagen voor gebruik van de App Store.

De zaak tegen Apple is gebaseerd op misbruik van een machtspositie waarvoor Apple verantwoordelijk kan worden gehouden. Deze bestaat uit verschillende elementen, die allemaal voortvloeien uit het feit dat Apple met de App Store een exclusief distributiesysteem heeft gecreëerd, waarmee het de distributie van alle iOS-apps controleert en dat voor ontwikkelaars de enige manier is om iOS-apps aan te bieden en voor consumenten om deze te verkrijgen. De Stichting verdeelt de schade die de slachtoffers hebben geleden als gevolg van het machtsmisbruik van Apple in twee delen. Enerzijds betreft de schade de (buitensporig) hoge commissie die Apple heeft ingehouden op alle betalingen voor iOS-apps en in-app-producten. Anderzijds betreft het een vergoeding voor de schade die voortvloeit uit een combinatie van andere concurrentiebeperkende maatregelen van Apple, die kort gezegd zijn eigen apps bevoordeelden, waardoor de keuzevrijheid van consumenten werd beperkt en deze mogelijk duurder werden en ontwikkelaars inkomsten misliepen. De Stichting vraagt voor dit laatste deel van de schade een forfaitair bedrag per consument en ontwikkelaar..

Apple heeft veel tijd weten te winnen door de bevoegdheid van de Nederlandse rechter om de zaak over het misbruik van de App Store te betwisten. Over deze kwestie heeft de stichting de zaak moeten voorleggen aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg, die in zijn uitspraak heeft bevestigd dat de procedure bij de Nederlandse rechter door kan gaan. Dit betekent dat (i) de Nederlandse rechtbanken bevoegd zijn om de zaak te beoordelen en (ii) de rechtbank Amsterdam alle claims tegen Apple kan behandelen. Met deze uitspraak kan stichting de verdere behandeling van deze zaak weer op zich nemen.

In de zaak tegen Apple wordt de stichting juridisch bijgestaan door het advocatenkantoor Kennedy Van der Laan

### **Financiering**

Rechtszaken tegen grote bedrijven zijn kostbaar. Als onafhankelijke collectieve belangenbehartiger zonder winstoogmerk gebruikt de Stichting Consumer Justice procesfinanciers, zodat zaken op basis van 'no cure no pay' voor consumenten kunnen worden gevoerd: deelname is gratis, en alleen bij succes betalen de deelnemers de kosten, die worden gedekt door de verkregen schadevergoeding. De huidige zaken (tegen Apple en de energieleveranciers) worden gefinancierd door het bekende Amerikaanse advocatenkantoor Hagens Berman Sobol Shapiro LLP. Dit kantoor is met name groot geworden door massaclaims te voeren voor consumenten in de Verenigde

Staten, waaronder de sjoemeldieselclaims. Als de rechtszaak tegen Apple en/of de energieleveranciers wordt gewonnen of er wordt een schikking bereikt, ontvangt Hagens Berman hiervoor een vergoeding. De hoogte hiervan is afhankelijk van de omstandigheden, maar is in deze zaken maximaal 25% van de toegekende schadevergoeding.

De raad van toezicht heeft de financiële stukken van de Stichting Consumer Justice beoordeeld en goedgekeurd, zoals opgesteld door auditor Richard Hamilton van Mill Finance B.V. voor 2024 zal de rekeningen voor 2025 volgend kwartaal beoordelen.

### **Vergoeding**

Stichting Consumer Justice volgt de Claimcode voor wat betreft het vergoedingenbeleid. In 2024 ontving de raad van bestuur een vergoeding van € 20.000. (2023: € 57.500).

Amsterdam, 10 February 2026

Arno Akkermans

Michael Lints